

**รายงานผลการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 1.3**  
**ระดับความสำเร็จของการขับเคลื่อนการดำเนินงานเสริมสร้างความรอบรู้ด้านสุขภาพ**  
**ศูนย์อนามัยที่ 9 (ตุลาคม 2566 - กุมภาพันธ์ 2567) ปีงบประมาณ 2567**

**ระดับ 1 Assessment**

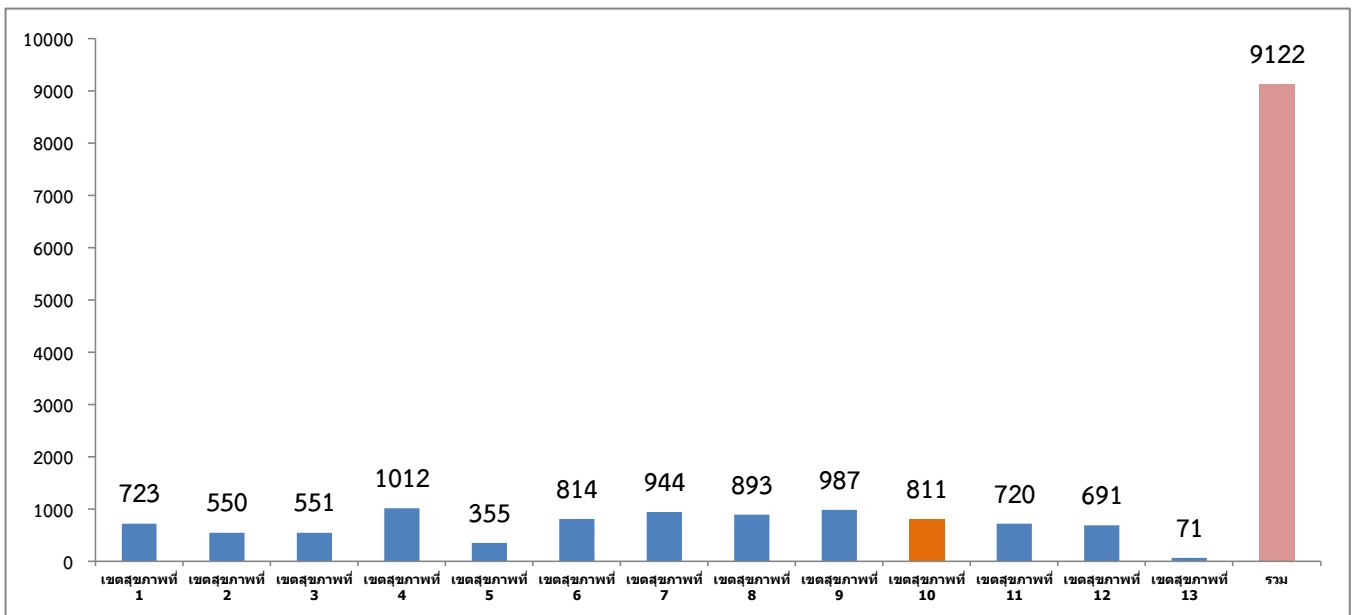
- มีบทวิเคราะห์สถานการณ์ของตัวชี้วัด
- มีข้อมูลสารสนเทศและที่นำมาใช้

**1. ผลการวิเคราะห์สถานการณ์ของตัวชี้วัดและความรู้ที่นำมาใช้ประกอบการวิเคราะห์ (0.5)**

**1.1 มีระดับผลผลิต/ผลลัพธ์ระดับ C (Comparisons) การเปรียบเทียบ**

**1.1.1 จำนวนหน่วยบริการที่ลงทะเบียน พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 มีหน่วยบริการที่ลงทะเบียนทั้งสิ้นจำนวน 826 แห่ง เมื่อเปรียบเทียบผลผลิต/ผลลัพธ์ระดับ (Comparisons) กับเขตสุขภาพพบว่า เขตสุขภาพที่ 10 อยู่ในลำดับที่ 6 ต่ำกว่าเขตสุขภาพที่ 4, 6, 7, 8, 9 และสูงกว่าเขตสุขภาพที่ 1, 2, 3, 5, 11, 12 และ 13 ดังแผนภูมิที่ 1**

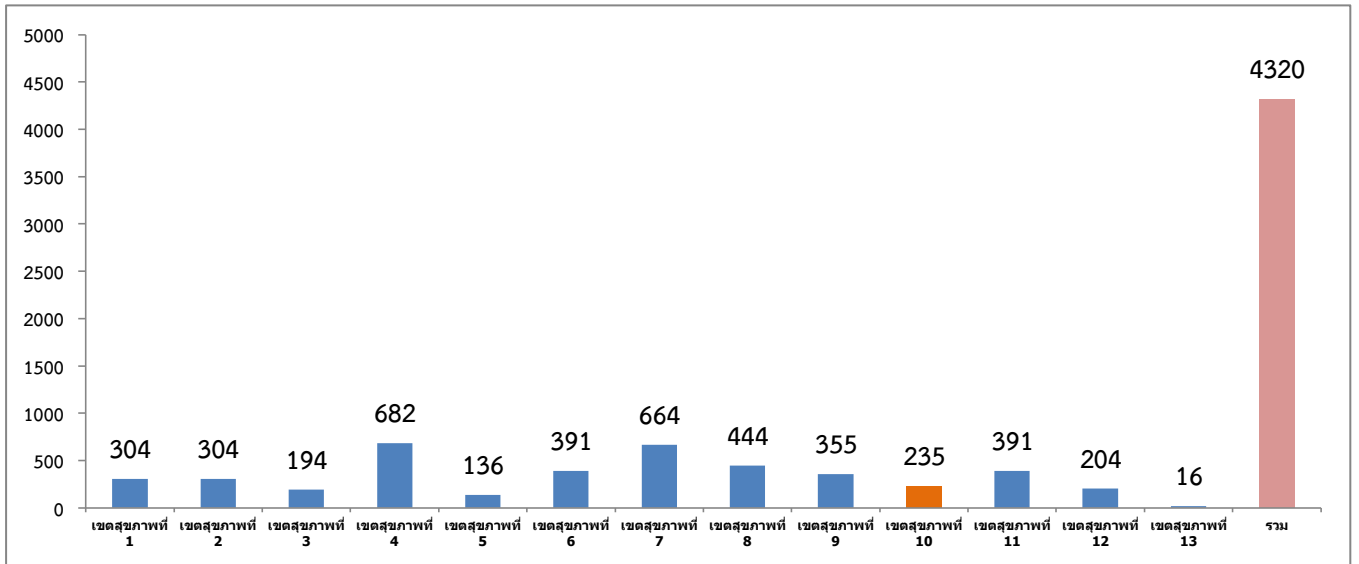
**แผนภูมิที่ 1 จำนวนหน่วยบริการที่ลงทะเบียน เปรียบเทียบรายเขตสุขภาพ และประเทศ**



ที่มา : ศูนย์รวมข้อมูลและกิจกรรมส่งเสริมความรอบรู้ด้านสุขภาพของประเทศไทย HLO/HLC Hub วันที่ 30 กันยายน 2566

**1.1.2 จำนวนหน่วยบริการที่มีสถานะเป็น HLO พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 มีหน่วยบริการที่มีสถานะเป็น HLO ทั้งสิ้น จำนวน 235 แห่ง เมื่อเปรียบเทียบผลผลิต/ผลลัพธ์ระดับ (Comparisons) กับเขตสุขภาพ พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 อยู่ในลำดับที่ 9 ต่ำกว่าเขตสุขภาพที่ 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 11 และสูงกว่าเขตสุขภาพที่ 3, 5, 12 และ 13 ดังแผนภูมิที่ 2**

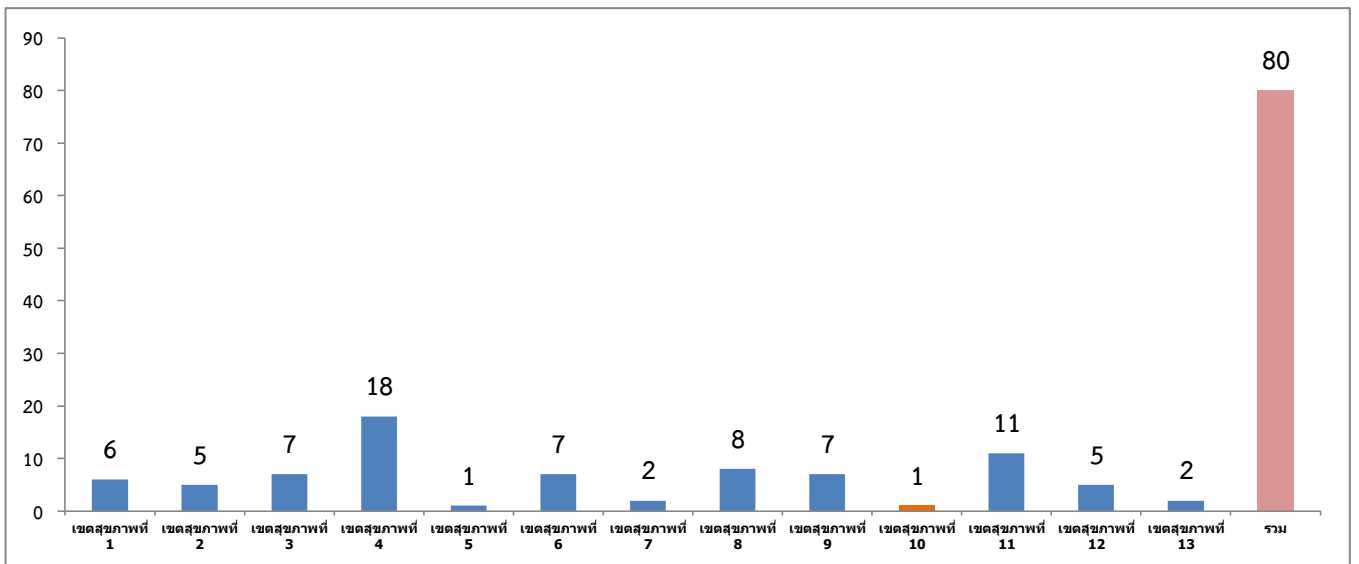
**แผนภูมิที่ 2 จำนวนหน่วยบริการที่มีสถานะเป็น HLO เปรียบเทียบรายเขตสุขภาพ และประเทศ**



ที่มา : ศูนย์รวมข้อมูลและกิจกรรมส่งเสริมความรอบรู้ด้านสุขภาพของประเทศไทย HLO/HLC Hub วันที่ 30 กันยายน 2566

**1.1.3 จำนวนหน่วยบริการที่มีสถานะเป็น Pre-HLO** พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 มีหน่วยบริการที่มีสถานะเป็น Pre-HLO ทั้งสิ้น จำนวน 1 แห่ง เมื่อเปรียบเทียบผลผลิต/ผลลัพธ์ระดับ(Comparisons) กับเขตสุขภาพ พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 อยู่ในลำดับที่ 11 เท่ากับเขตสุขภาพที่ 5 และต่ำกว่าเขตสุขภาพที่ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12 และ 13 ดังแผนภูมิที่ 3

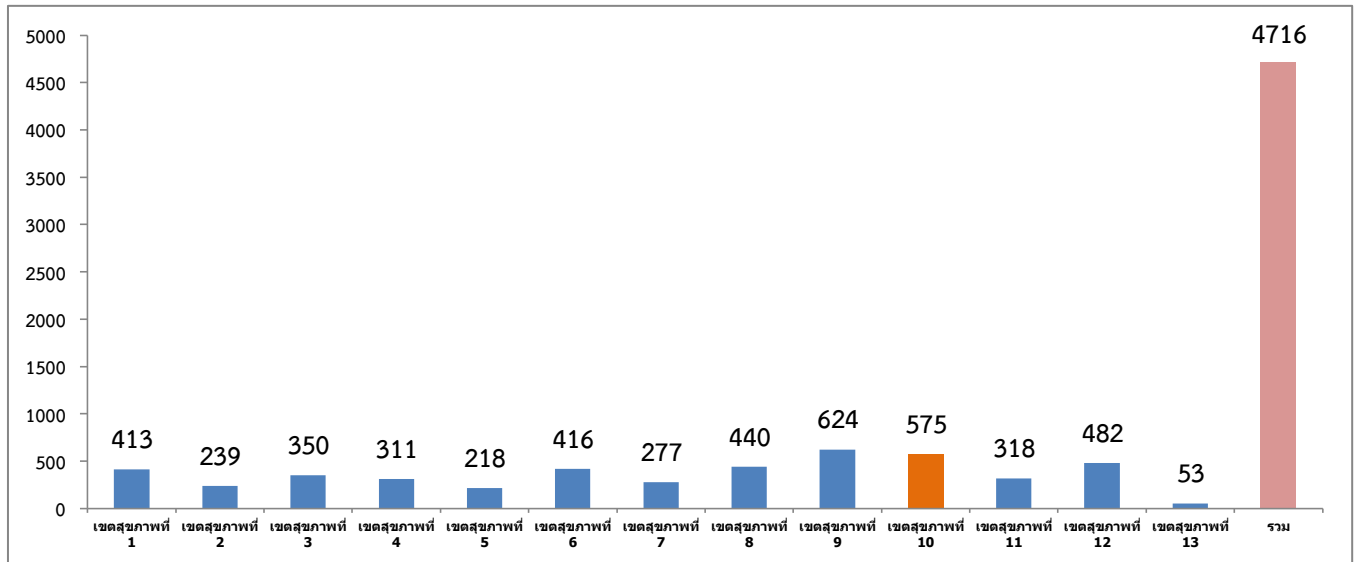
**แผนภูมิที่ 3 จำนวนหน่วยบริการที่มีสถานะเป็น Pre-HLO เปรียบเทียบรายเขตสุขภาพ และประเทศ**



ที่มา : ศูนย์รวมข้อมูลและกิจกรรมส่งเสริมความรอบรู้ด้านสุขภาพของประเทศไทย HLO/HLC Hub วันที่ 30 กันยายน 2566

**1.1.4 จำนวนหน่วยบริการที่ยังไม่ทำแบบประเมิน** พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 มีหน่วยบริการที่ยังไม่ทำแบบประเมิน ทั้งสิ้น จำนวน 575 แห่ง เมื่อเปรียบเทียบผลผลิต/ผลลัพธ์ระดับ (Comparisons) กับเขตสุขภาพ พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 อยู่ในลำดับที่ 2 รองจากเขตสุขภาพที่ 9 และสูงกว่าเขตสุขภาพที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12 และ 13 ดังแผนภูมิที่ 4

แผนภูมิที่ 4 จำนวนหน่วยบริการที่ยังไม่ทำแบบประเมิน เปรียบเทียบรายเขตสุขภาพ และประเทศ

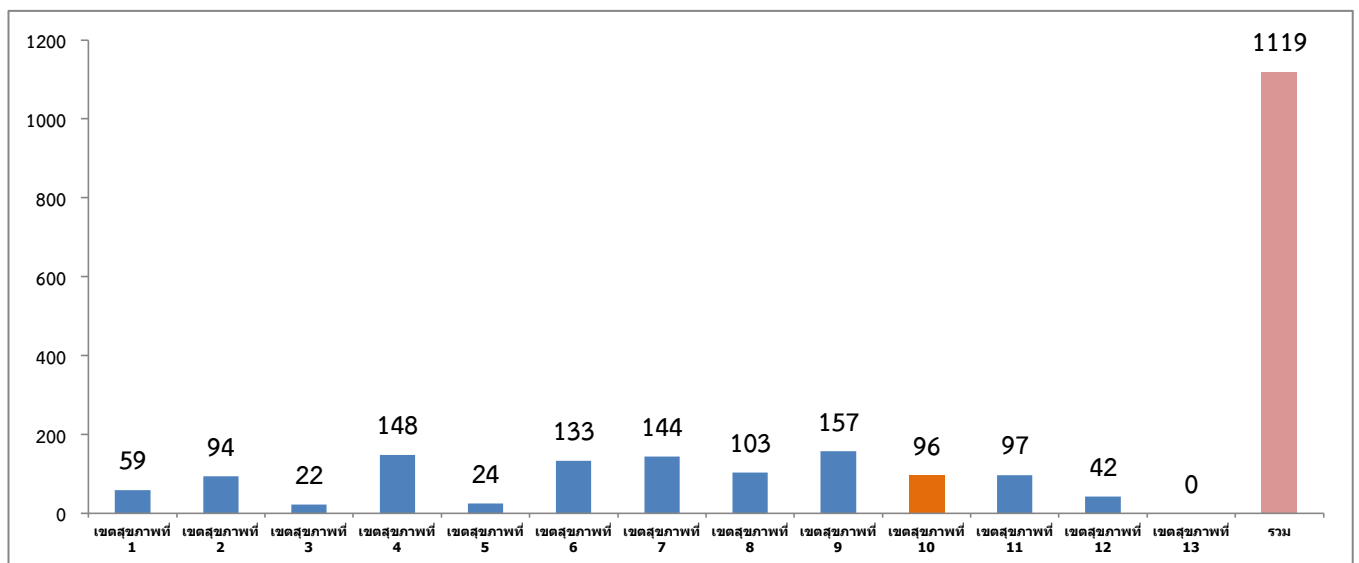


ที่มา : ศูนย์รวมข้อมูลและกิจกรรมส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพของประเทศไทย HLO/HLC Hub วันที่ 30 กันยายน 2566

1.1.5 จำนวนหน่วยบริการที่ทำตามเส้นทางสู่องค์กรและชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพครบ

10 ขั้นตอน พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 มีหน่วยบริการที่ทำตามเส้นทางสู่องค์กรและชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพครบ 10 ขั้นตอน ทั้งสิ้น จำนวน 96 แห่ง เมื่อเปรียบเทียบผลผลิต/ผลลัพธ์ระดับ (Comparisons) กับเขตสุขภาพ พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 อยู่ในลำดับที่ 7 ต่ำกว่าเขตสุขภาพที่ 4,6,7,8,9 และ 11 และสูงกว่าเขตสุขภาพที่ 1, 2, 3, 5, 12 และ 13 ดังแผนภูมิที่ 5

แผนภูมิที่ 5 จำนวนหน่วยบริการที่ทำตามเส้นทางสู่องค์กรและชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพ 10 ขั้นตอน เปรียบเทียบรายเขตสุขภาพ และประเทศ

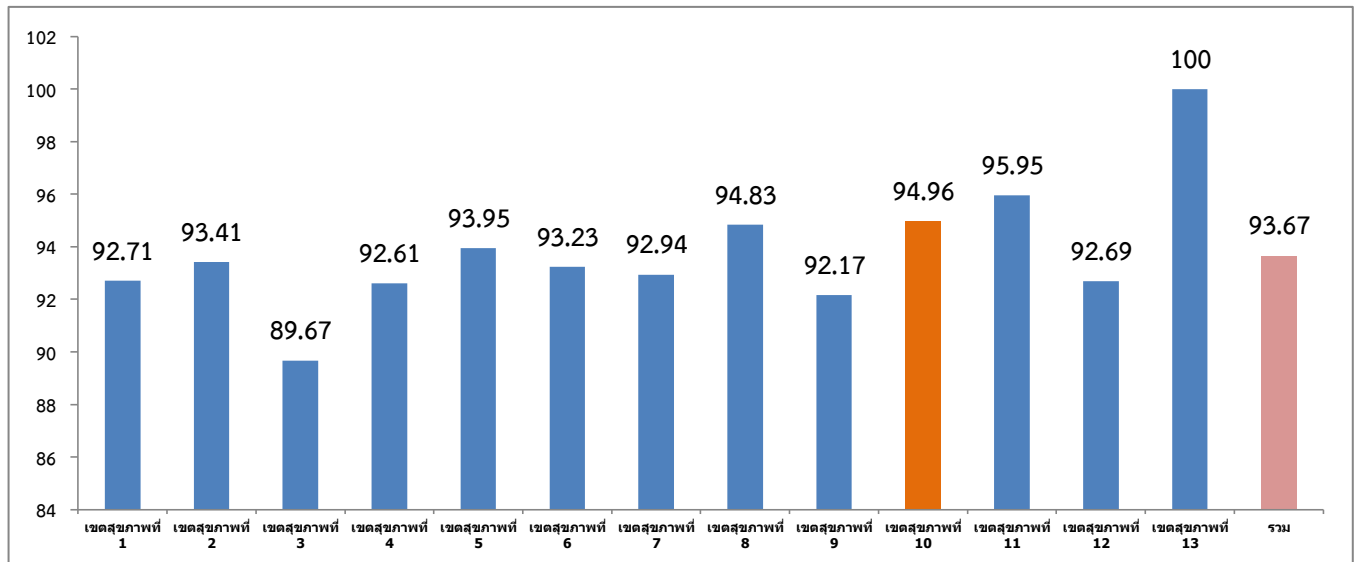


ที่มา : ศูนย์รวมข้อมูลและกิจกรรมส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพของประเทศไทย HLO/HLC Hub วันที่ 30 กันยายน 2566

1.1.6 สัดส่วนประชากรที่มี HL เพียงพอ พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 มีสัดส่วนประชากรที่มี HL เพียงพอ ทั้งสิ้น ร้อยละ 94.96 สูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด (เป้าหมายในปี 2566 ร้อยละ 70) เมื่อเปรียบเทียบผลผลิต/ผลลัพธ์ระดับ (Comparisons) กับเขตสุขภาพ พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 อยู่ในลำดับที่ 3 ต่ำกว่าเขตสุขภาพที่ 11, 13 และสูงกว่าเขตสุขภาพที่ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12 ดังแผนภูมิที่ 6

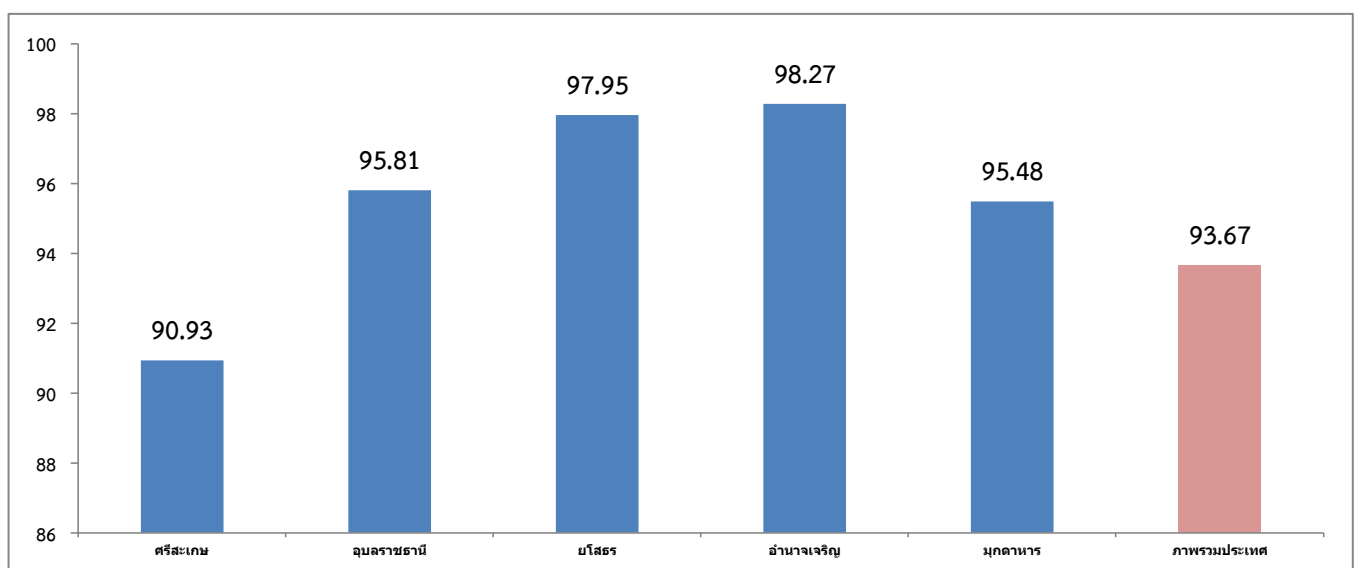
เมื่อเปรียบเทียบรายจังหวัด พบว่า จังหวัดอำนาจเจริญ มีสัดส่วนประชากรที่มี HL เพียงพอ มากที่สุด รองลงมา คือ จังหวัดยโสธร อุบลราชธานี มุกดาหาร และศรีสะเกษ ตามลำดับ ดังแผนภูมิที่ 7

แผนภูมิที่ 6 สัดส่วนประชากรที่มี HL เพียงพอ เปรียบเทียบรายเขตสุขภาพ และประเทศ



ที่มา : ศูนย์รวมข้อมูลและกิจกรรมส่งเสริมความรอบรู้ด้านสุขภาพของประเทศไทย HLO/HLC Hub วันที่ 30 กันยายน 2566

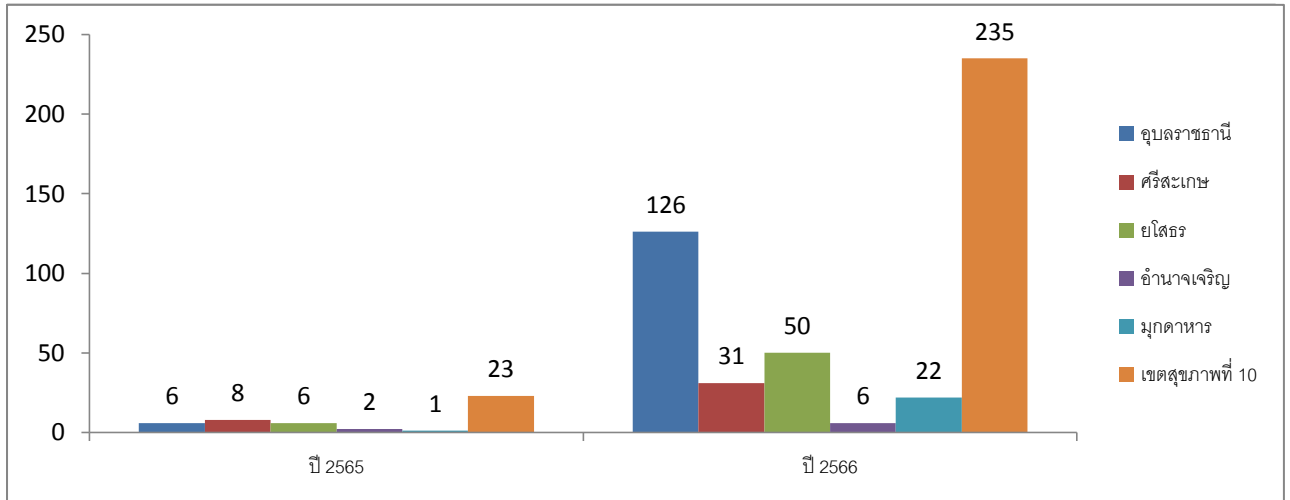
แผนภูมิที่ 7 สัดส่วนประชากรที่มี HL เพียงพอ เปรียบเทียบรายจังหวัด



ที่มา : ศูนย์รวมข้อมูลและกิจกรรมส่งเสริมความรอบรู้ด้านสุขภาพของประเทศไทย HLO/HLC Hub วันที่ 30 กันยายน 2566

**1.2 ผลผลิต/ผลลัพธ์ ระดับ T (Trends) แนวโน้ม** พบว่า จำนวนหน่วยบริการที่ประเมินเป็น HLO ในปีงบประมาณ 2566 มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น จากปีงบประมาณ 2565 จาก 23 แห่ง เป็น 235 แห่ง โดยแนวโน้มเพิ่มมากที่สุด ได้แก่ จังหวัดอุบลราชธานี รองลงมา จังหวัดยโสธร จังหวัดศรีสะเกษ จังหวัดมุกดาหาร และจังหวัดอำนาจเจริญ ตามลำดับ ดังแผนภูมิที่ 8

**แผนภูมิที่ 8 จำนวนหน่วยบริการที่ประเมินเป็น HLO รายจังหวัด เปรียบเทียบปี 2565-2566**

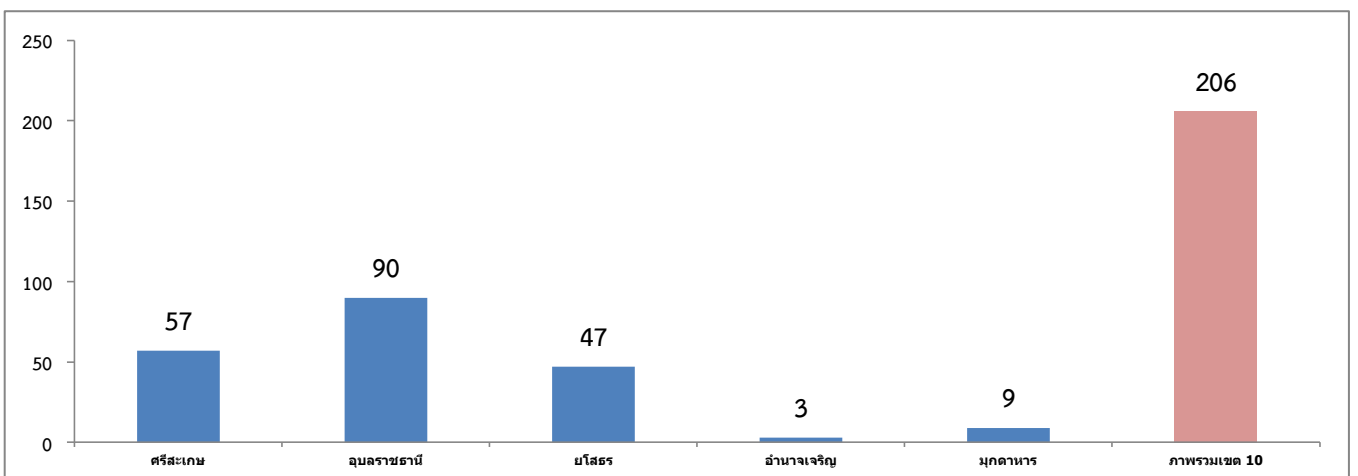


ที่มา : ศูนย์รวมข้อมูลและกิจกรรมส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพของประเทศไทย HLO/HLC Hub วันที่ 30 กันยายน 2566

### 1.3 ผลผลิต/ผลลัพธ์ระดับ Le (Level) ของผลการดำเนินการในปัจจุบัน

**1.3.1 จำนวนชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพ** ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน 2566 (ฐานข้อมูล : ศูนย์รวมข้อมูลและกิจกรรมส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพของประเทศไทย HLO/HLC Hub) จำนวนชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพ เขตสุขภาพที่ 10 รวมทั้งสิ้น 206 แห่ง ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมายสะสมที่กำหนดในปี 2566 คือ 100 แห่ง โดยจำนวนชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพ มีจำนวนมากที่สุด ได้แก่ จังหวัดอุบลราชธานี รองลงมาจังหวัดศรีสะเกษ จังหวัดยโสธร จังหวัดมุกดาหาร และจังหวัดอำนาจเจริญ ตามลำดับ ดังแผนภูมิที่ 9

**แผนภูมิที่ 9 จำนวนชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพ เปรียบเทียบรายจังหวัด**



ที่มา : ศูนย์รวมข้อมูลและกิจกรรมส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพของประเทศไทย HLO/HLC Hub วันที่ 30 กันยายน 2566

**1.3.2 องค์ประกอบของชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพและประเด็นพัฒนาในพื้นที่** พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 องค์ประกอบของชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพ องค์ประกอบที่ 5 เรื่อง ท่านได้รับการตรวจสุขภาพในสถานที่แห่งนี้ อย่างน้อย 1 ครั้ง ในช่วง 6 เดือนที่ผ่านมา มีค่าคะแนนน้อยที่สุดเมื่อเทียบกับองค์ประกอบอื่น อยู่ที่ร้อยละ 93.4 รองลงมา คือองค์ประกอบที่ 2 เรื่อง ท่านร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีส่งเสริมสุขภาพในสถานที่แห่งนี้ อย่างน้อย 1 ครั้ง ในช่วง 3 เดือนที่ผ่านมา ร้อยละ 95.6 **ส่วนระดับความรู้ด้านสุขภาพ การเข้าถึงข้อมูลและการบริการสุขภาพในชุมชน** พบว่า เขตสุขภาพที่ 10 เรื่อง เมื่อท่านเองต้องการซื้อยา เครื่องสำอาง สมุนไพร อาหารเสริม หรือสินค้าหรือบริการเกี่ยวกับสุขภาพที่ออกมาใหม่ๆ มีค่าคะแนนน้อยที่สุด ร้อยละ 78.7 เมื่อเทียบกับการเข้าถึงข้อมูลด้านอื่นๆ ดังตาราง 1

**ตาราง 1 จำนวนชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพ เปรียบเทียบรายจังหวัด**

	การประเมิน	มุกดาหาร (ร้อยละ)	ยโสธร (ร้อยละ)	ศรีสะเกษ (ร้อยละ)	อำนาจเจริญ (ร้อยละ)	อุบลราชธานี (ร้อยละ)	ภาพรวมเขต 10 (ร้อยละ)
<b>องค์ประกอบของชุมชนรอบรู้ด้านสุขภาพ</b>							
1	ในช่วง 3 เดือนที่ผ่านมา ท่านรับรู้ปัญหาสุขภาพของคนในสถานที่แห่งนี้ อย่างต่อเนื่อง	98.3	98.1	92.2	99.6	98.0	96.3
2	ในช่วง 3 เดือนที่ผ่านมา ท่านร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีส่งเสริมสุขภาพในสถานที่แห่งนี้ อย่างน้อย 1 ครั้ง	97.9	97.2	91.4	99.1	97.7	95.6
3	ในช่วง 3 เดือนที่ผ่านมา ท่านเข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพในสถานที่แห่งนี้ อย่างน้อย 1 ครั้ง	98.3	95.9	92.2	98.3	98.3	95.7
4	สถานที่แห่งนี้ มีป้ายและจุดต่าง ๆ ที่ทำให้ท่านมีความรู้ใหม่ ๆ ในการป้องกันโรคและทำให้สุขภาพร่างกายแข็งแรงอยู่เสมอ	98.6	97.6	93.9	99.1	98.1	96.7
5	ในช่วง 6 เดือนที่ผ่านมา ท่านได้รับการตรวจสุขภาพในสถานที่แห่งนี้ อย่างน้อย 1 ครั้ง	94.2	92.9	89.6	97.8	97.8	<b>93.4</b>
<b>ระดับความสามารถของบุคคลในการเข้าถึงข้อมูลและการบริการสุขภาพในชุมชน (ระดับความรู้ด้านสุขภาพ)</b>							
1	เมื่อท่านประสบหรือพบเห็นผู้ประสบกับเหตุการณ์หรืออุบัติเหตุฉุกเฉิน	94.3	98.8	90.0	97.0	95.1	94.6
2	เมื่อเกิดการระบาดของโรคติดต่อ เช่น โรคไข้หวัดใหญ่ โรคท้องร่วง โควิด - 19 หรือต้องการรู้เกี่ยวกับโรคไม่ติดต่อ โรคความดัน โรคเบาหวาน โรคไขมันในเลือด วัณโรค	96.3	98.3	94.0	98.7	98.2	96.7
3	เมื่อท่านต้องการดูแลสุขภาพร่างกายให้แข็งแรง มีจิตใจที่ร่าเริงแจ่มใส และไม่ป่วยเป็นโรคได้ง่าย	98.3	99.0	96.9	100.0	98.9	98.3
4	เมื่อท่านเองต้องการซื้อยา เครื่องสำอาง สมุนไพร อาหารเสริม หรือสินค้าหรือบริการเกี่ยวกับสุขภาพที่ออกมาใหม่ ๆ	71.1	83.9	73.0	81.4	83.0	<b>78.7</b>

## ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. ด้านการสนับสนุนนโยบาย : ผู้นำองค์กรให้ความสำคัญ ประกาศนโยบายและถ่ายทอดให้เจ้าหน้าที่/ภาคีเครือข่ายรับรู้และสนับสนุนการจัดบริการและสร้างสิ่งแวดล้อมเอื้อต่อการเรียนรู้ด้านสุขภาพ
๒. ด้านกำลังคน : มีการส่งเสริมสนับสนุนให้เจ้าหน้าที่พัฒนาความรู้ในทุกๆด้าน และปลูกฝังให้เจ้าหน้าที่เป็นมิตรและมีจิตให้บริการแก่ผู้ใช้บริการ รับฟังข้อเสนอและนำไปปรับปรุงแก้ไขให้ดียิ่งขึ้น
๓. ด้านการเข้าถึงข้อมูลและบริการ : มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย หลากหลายช่องทางเพื่อสื่อสารข้อมูลถึงผู้ใช้บริการอย่างรวดเร็วและถูกต้อง เกิดการดูแลผู้ป่วยแบบมีส่วนร่วม
๔. ด้านการสนับสนุนองค์ความรู้ : มีการสนับสนุนข้อมูลวิชาการแก่พื้นที่ มีทีมพี่เลี้ยงให้คำปรึกษา
๕. ด้านการติดตามประเมินผล : มีการลงพื้นที่ร่วมทำงานกับผู้รับผิดชอบงานระดับจังหวัด ทั้งแบบ Online และ Onsite สรุปผลการดำเนินงานส่งให้ผู้บริหารรับทราบ เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น
๖. มีกิจกรรมการยกย่องเชิดชูเกียรติ : เสริมสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่ผู้ปฏิบัติงานในระดับพื้นที่

## ปัญหาอุปสรรค

๑. การเปลี่ยนผู้รับผิดชอบงานระดับจังหวัดทำให้การดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง หยุดชะงัก
๒. รพ.สต. บางส่วนมีการถ่ายโอนไป สังกัด อบจ.
๓. พื้นที่ไม่เข้าใจการใช้งานในระบบ สาสุข อุ้มใจ ทำให้ไม่สามารถขึ้นสถานะ HLO ได้
๔. การเชื่อมต่อกับภาคีเครือข่ายภายนอกที่เกี่ยวข้อง ยังไม่ครอบคลุม
๕. อบจ. ยังไม่เห็นความสำคัญในการดำเนินงาน สาสุขอุ้มใจ

## โอกาสพัฒนา

๑. ส่วนกลางควรมีการถ่ายทอดตัวชี้วัดและองค์ความรู้ที่ Update ให้ผู้รับผิดชอบงานฯ ในรูปแบบ On site เพื่อความเข้าใจที่ตรงกัน
๒. สนับสนุน สื่อ HLO ให้กับพื้นที่
๓. ประชาสัมพันธ์และกระตุ้นให้ Platform สาสุข อุ้มใจ ให้เป็นที่รู้จักของประชาชน
๔. บูรณาการกับภาคีเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง อย่างต่อเนื่อง

## ข้อคิดที่ได้รับ

ผลของการพัฒนาใดๆ ย่อมประเมินได้จากผลงานเชิงประจักษ์ที่ส่งผลต่อสุขภาพของพี่น้องประชาชน ที่นับวันจะได้รับการตอบรับและร่วมมือมากยิ่งขึ้น สุขภาพดีของประชาชน ประชาชนต้องร่วมสร้าง สาธารณสุขเป็นผู้สนับสนุน ภาคีเครือข่ายร่วมเสริมความเข้มแข็งอย่างยั่งยืน ตลอดไป